Preekschets voor Startzondag 2024 bij Matteüs 20,1-16  
***Het rijk van God is ‘niet van hier’ maar wel ‘in ons midden’***

De gelijkenis over de werkers in de wijngaard is een klein maar briljant verhaal over verschillen van perspectief. Het vraagt erom uitgespeeld te worden in bibliodrama. Je kunt je gemakkelijk in de drie perspectieven verplaatsen en je kunt daar emotie bij voelen. Als loonwerker die lange uren gemaakt heeft, vind je het niet eerlijk als anderen het gelijke loon krijgen terwijl ze nauwelijks hebben gewerkt. Als loonwerker die pas op het nippertje mocht komen werken en dan toch een heel dagloon krijgt, voel je opluchting en dankbaarheid maar ook gêne bij de verongelijktheid van die anderen, en je wilt het liefst gauw naar huis, weg uit de situatie. Als landheer ervaar je eerst voldoening dat je royaal kunt uitdelen, maar dan ook teleurstelling dat je goedheid niet wordt begrepen – dat je grootmoedigheid als onrecht wordt uitgelegd. Als je de gelijkenis als rollenspel zou spelen, zou je alle drie partijen kunnen interviewen om je in die perspectieven te verdiepen.

Stel dat je dan de vraag zou stellen: wat moet er de volgende keer anders? Dan zou het zomaar kunnen dat de landheer aan het kortste eind trekt, en dat besloten wordt om voortaan toch maar loon naar werken uit te keren. Dat geeft een stuk minder gedoe, en het is minder ontwrichtend voor de verhoudingen tussen de loonwerkers onderling.

Je zou ook aan de arbeiders kunnen vragen wat er in hun ogen mis ging. Goede kans dat ze dan zeggen: je kunt wel merken dat de landheer niet van hier is. Hij had zich beter moeten verdiepen in de lokale gebruiken en gevoeligheden. Niet van hier maar wel in ons midden: dat zorgt nu eenmaal voor problemen. Zelfs als het Gods koninkrijk betreft.

De gelijkenis helpt ons dus om diep te ervaren hoe anders het koninkrijksperspectief, het goddelijke perspectief, is ten opzichte van wat wij normaal plegen te vinden. We lopen de drie perspectieven nog een keer langs, nu niet als rollenspelers maar met de afstand van observerende toeschouwers.

De werkers van het eerste uur hebben de hele dag in de volle zon gewerkt. Gezwoegd en geploeterd – maar gezien vanuit de startsituatie, waar iedereen zonder werk op de markt stond, waren ze de geluksvogels. Ze wisten al die uren dat ze geld aan het verdienen waren. Geen fortuin misschien, maar genoeg om ’s avonds thuis eten op tafel te kunnen zetten. Hun moeite ging gepaard met zekerheid, en ook met fierheid: ze verdienen de kost. Pas als blijkt dat anderen hetzelfde krijgen met minder inspanning, voelen ze zich bedrogen. Ze vinden dat die anderen het makkelijker hebben, maar het is nog maar de vraag of dat klopt. Het klopt vanuit hun perspectief, maar je kunt er ook anders naar kijken.

De werkers van het laatste uur lijken er per saldo makkelijk van af te komen: een uurtje werken en dan een vol dagloon krijgen. Als ze het van tevoren zo hadden berekend, zou dat inderdaad het geval zijn, maar daar is geen sprake van. Ze hebben bijna de hele dag op de markt gestaan in de hoop werk te vinden. Ze hebben wanhoop ervaren, de dag doorgebracht met het spook van de honger, met het vernederende idee dat je straks met lege handen je gezin onder ogen moet komen. Hun ledigheid was niet minder kwellend dan het zwoegen van die anderen. Tot het moment van uitbetaling, waarop alles anders bleek te zijn, waren de werkers van het laatste uur de pechvogels. In termen van eergevoel en fierheid staan ze nog steeds op achterstand. Vergelijk het met werkloosheid in onze samenleving: werkenden roepen soms dat de werklozen met hun uitkering luie profiteurs zijn die gratis geld krijgen, maar intussen zouden ze voor geen goud willen ruilen. Ze weigeren angstvallig om zich in te leven in het perspectief van de kansarme, want ook mét uitkering is dat allesbehalve aantrekkelijk.

Ten slotte is er het perspectief van de landheer. Als hij met zijn ideeën over goedheid en gerechtigheid een van de arbeiders was geweest, zouden ze hem allemaal hebben uitgelachen. Maar hij is de heer, hij heeft de macht en de middelen. Hij kent beide plekken: de markt met de werkzoekenden en de wijngaard waar gewerkt wordt. Hij gunt allen gelijkelijk dat ze straks thuiskomen met een dagloon: niet de jackpot maar dat wat nodig is om eerlijk te leven. Hij besluit dat ze het allemaal van hem krijgen. En dan krijgt hij het aan de stok met mensen die zeggen: zo gaat dat niet hier bij ons!

De mores van het koninkrijk zijn anders dan die van onze samenleving. Hoe gaan we daarmee om? Tegen mensen met afwijkende mores horen we soms zeggen: als je hier wilt leven, moet je je aanpassen - ga anders maar terug naar waar je vandaan komt. De vraag is nu of we dat ook tegen de Heer zeggen: U burgert in of U vertrekt. En: U begrijpt onze cultuur niet.

Maar je zou ook omgekeerd kunnen zeggen dat het koninkrijk van God, als het vat op ons krijgt, ons *uitburgert* in deze wereld. Als we moeite doen om consequent te denken en voelen vanuit het perspectief van de landheer in de gelijkenis, komen we onvermijdelijk in aanvaring met de mores van onze samenleving. Die aanvaring vindt om te beginnen in ieder van ons plaats, want de redeneerwijze van onze samenleving zit ook diep in onszelf verankerd. Het royale en genadige perspectief van het koninkrijk, de blik van God, moet dagelijks in woord en daad geoefend worden, anders neemt het ‘gewone’ perspectief van de lokale mores het zó weer over in ons denken en doen.

Wat tot nu toe buiten beschouwing bleef, is dat de gelijkenis speelt rond een *wijngaard*. De landheer zet de arbeiders niet aan het werk in een knollenveld of in een steengroeve. Het is even hard werken, maar de wijngaard staat niet in het teken van bittere noodzaak of keiharde realiteit: ze biedt uitzicht op genot en vreugde. Iets van die lichtheid wordt weerspiegeld in het uitbetalingsbeleid van de heer. De vraag is of we dat ook kunnen laten doorklinken in ons levensgevoel en onze kerkelijke praktijk – en in de preek van deze zondag.
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